

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை.

சனிக்கிழமை, 1972 டிசம்பர் 2.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 11 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

(1) அறிவிப்புகள்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு அண்ணா தி.மு.க உறுப்பினர்களுடன் இடம் அளிக்கப்பட்டது குறித்து மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் எழுந்திருந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் தாம் அண்ணா தி.மு.க.-வில் சேர்ந்துள்ளதாகவும், அதனால் தமக்கு அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களுடன் இடம் அளிக்க வேண்டுமென்றும் சேட்டு ஒரு கடிதம், எனக்கு எழுதியிருக்கிறார்கள். இதேபோல அண்ணா தி.மு.க. அமைப்புச் செயலாளர்பிரிநுந்தாம் ஒரு கடிதம் எனக்கு வந்துள்ளது. எனவே, திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு அண்ணா தி.மு.க. உறுப்பினர்களுடன் இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(2) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) வினா தோத்தை நிறுத்திவைத்தல் குறித்து

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘Under Rule 244 of the Assembly Rules, that Rule 22 be suspended and there will be no Question Hour to-day’.

MR. SPEAKER : Under what rule?

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Sir, under Rule 244 of the Assembly Rules, I move—

‘That Rule 22 be suspended and there will be no Question Hour to-day.’

[1972 டிசம்பர் 2]

MR. SPEAKER: Rule 244 says—

‘Any member may, with the consent of the Speaker, move that any rule may be suspended in its application to a particular motion before the House and if the motion is carried by three-fourths of the total numbers present’

What is the purpose of your moving this motion?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, வேறுபல முக்கிய அலுவல்கள் இருக்கிற காரணத்தினால் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: Rule 22 says—

‘The first hour of every sitting shall unless the House un-animously resolves otherwise, be available for the asking and answering of questions. The Speaker, may, in his discretion extend the time for questions.’
So, whether you think that you will have unanimous opinion on this matter

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, on a point of order. A writ petition is pending before the High Court. The Hon. Chief Justice has stated that all the subsequent proceedings will be invalid

THIRU N. VERRASAMI: Sir, ...

MR. SPEAKER: I ask the hon. Member to resume his seat. The Hon. the Leader of the House wanted to move a resolution and in the meanwhile the hon. Member, Thirumathi T. N. Anandanayaki has raised a point of order

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் ஒரு தீர்மானம் கொண்டுவிந்திருக்கிறேன். அதை ஹவுசினுடைய முடிவுக்கு விடவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தங்களுக்குத் தீர்மானம் கொண்டுவருவதற்கு உரிமையிருக்கிறது. கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்றால் இந்தச் சபை உறுப்பினர்களிடையே யுனானிமிடி இருக்கவேண்டும்.

1972 டிசம்பர் 2]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : 13-ஆம் தேதிக்கு ஒரு விதிமுறை, இன்றைக்கு ஒரு விதிமுறையா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஏகோபித்து எல்லோரும் ஒத்துக்கொண்டால்தான் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைக்கலாம். தாங்கள் எல்லோரையும் கேளுங்கள். ஏகோபித்து ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்றால் கேள்வி நேரம் வேண்டுமென்று எடுத்துக்கொள்வதில் ஆட்சேபணை இல்லை.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, on a point of order. When the Hon. Chief Justice of the High Court has stated that the subsequent proceedings would become invalid, why should we take up this matter

திரு. கே. டி. கே தங்கமணி : ஸ்டீர் ஆப் தி ஹவுஸ் இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே கொண்டுவருவதற்கு முன்பே மற்ற கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்துக் கேட்டிருக்கவேண்டும். யுனானிமிடி என்கிறபோது பொதுவாக என்னப்போறுத்தவரையில் ஆட்சேபணை இல்லை. 22-வது விதியின் கீழ் இன்றைக்குக் கேள்வி நேரத்தை சஸ்பெண்டு செய்யவேண்டுமென்று கேட்பதில் நியாயம் இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். கேள்வி நேரத்தை ரத்து செய்வதற்கு யுனானிமிடி இருக்கவேண்டும் என்பதால் அவை முதல்வர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை எல்லாம் முன்கூட்டியே இது பற்றிக் கவந்திருக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, on a point of order. Rule 22 says—

‘The first hour of every sitting shall unless the House unanimously resolves otherwise, be available for the asking and answering of questions.’

Now the Hon. the Leader of the House has moved a Resolution ‘that the Question Hour be suspended’. The Leader of the C.P.I. has stated that he has absolutely no objection. The point is that the leaders of other parties were not consulted. Last time on the previous occasion such a confusion had arisen and there was an adjournment of the House and that is being questioned before the High Court. Now we are meeting pursuant to the summons issued by the Governor and we do not know whether the proceedings can be quashed or not. I would invite the attention of the

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1972 டிசம்பர் 2]

Hon. Speaker to Article 212 of the Constitution which reads as follows :—

‘ (1) The validity of any proceedings in the Legislature of a State shall not be called in question on the ground of any alleged irregularity of procedure.

(2) No Officer or member of the Legislature of a State in whom powers are vested by or under this Constitution for regulating procedure or the conduct of business, or for maintaining order, in the Legislature shall be subject to the jurisdiction of any court in respect of the exercise by him of those powers.’

So far as Article 212 is concerned, the proceedings of this House, even if there is any irregularity, cannot be questioned in any court. That is the mandatory provision of Article 212 of the Constitution.

Now we are aware that there is a writ petition filed before the High Court. The Hon. Chief Justice has stated that the proceedings in the Legislature can go on. There is one observation that there is an application for stay which has not been pressed and I do not know whether we are in order in proceeding with the discussion in the House. In view of Article 212 and the pendency of the writ application and the motion that ‘The Question Hour be suspended’, are we in order in continuing the discussion in this House? I want you to consider this aspect of the matter before you give your ruling.

DR. H. V. HANDE : Mr. Speaker, now we have a resolution before this House viz., the suspension of the Question Hour, and in fact that was the suggestion I made last time. If my suggestion had been accepted, I sincerely believe that a lot of confusion could have been avoided but that is not the point for discussion now. Now the point is that the turn of events that took place is something significant but it is not proper for us to go into them. Now the question before us is, first of all, whether we are in order to meet at all or to conduct the House. That is also the point raised by my distinguished Friends, Thiru Thangamani and Thiru Ponnappa Nadar. Then I would like to invite the attention of the Hon. Speaker to two different Articles of the Constitution. Article 174 says—

‘The Governor shall from time to time summon the House or each House of the Legislature of the State to meet at such time and place as he thinks fit . . .’

1972 டிசம்பர் 2]

[Dr. H. V. Hande]

In other words he summons the Assembly, giving date and time. He does not put on the agenda what are the points to be discussed and when they should be discussed. He does not give mandatory directive to the Members or the Hon. Speaker that the following business has to be discussed. He just says 'we shall meet'. The other details like what are all the things we discuss, how we meet and consider the different subjects, etc., are decided by the Hon. Speaker and leaders of parties in this House in the Business Advisory Committee. Here, the Governor has not convened a meeting under Article 171 (1), but has sent a message under Article 175 (2).

Article 175 (2) states:—

“The Governor may send messages to the House or Houses of the Legislature of the State, whether with respect to a Bill then pending in the Legislature or otherwise and a House to which any message is so sent shall with all convenient despatch consider any matter required by the message to be taken into consideration.”

In other words, whatever work we do, we have to do with 'convenient despatch'. That is the broad expression which has been used with great caution, and great care by the framers of the Constitution with considerable thought. He asks us to transact some business with 'convenient despatch'. Discussing other things may be construed as wasting the time of the House in the opinion of the Governor. That is a point. Arising out of this, what is the agenda before the House? That is the question. Has the Governor asked us to consider questions also? Governor has given a certain agenda. He has given an agenda for us. Whenever Assembly sits, we have our own agenda and first there is question-hour; we put questions, and answers are given by Ministers. But in the agenda which the Governor has given in his message under Article 175 (2), there is no question of question-hour, Governor has asked us to discuss, besides the subjects he has enumerated, any other business for which notice has been given under Legislative Assembly Rules. That means the no-confidence motion against the Government and the no-confidence motion against the Hon. Speaker will also come up for discussion along with the Electricity Board's Budget, Second Supplementary Statement of Expenditure for the year 1972-73, etc. Governor has given a directive under Article 175 (2). This has left out the question-hour. I still hold that

[Dr. H. V. Hande]

[1972 டிசம்பர் 2]

my point of order raised on 13th November 1972 still holds good, even though the Hon. Leader of the House has moved that the question-hour be suspended. I claim the prerogative since I have moved it long ago. I hope and trust that this point of order will be taken into consideration by the distinguished Speaker. Let us waive this question-hour. Let us get into the subject proper immediately. Otherwise, this question-hour will be farcical. I use the same expression I have used last time. When we see the manner in which members had assembled in this House, when we see the amount of feeling and excitement and the surcharged atmosphere, not only among the members but throughout the rest of the State, when the whole State is waiting to see what is going on in this wonderful and august and great House, whether we are going to hold to the principles of democracy and what things are going to happen here, do you think, Sir, the question-hour is necessary? It will only be a waste of time of the House. Asking question and giving answer will be farcical. I think it is better we completely waive question-hour and come straightaway to the business before us. Thank you.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I thought Dr. Hande was going to uphold my point of order but he seems to have changed his stand. The act of Governor in proroguing the Assembly session is being questioned before the High Court. The Hon. Speaker has filed a writ before the High Court. That is pending. Even the judgment is reserved. His Lordship the Chief Justice has said there is risk in summoning the Assembly now. The judgment may be delivered on Monday morning. Suppose the High Court invalidates the prorogation of Assembly by Governor, then what will be our fate? What all we do may be invalidated. Why should we then waste public money in meeting now? The Hon. Speaker has adjourned it to 5th December. Now we are on 2nd December. In between, there is Saturday and Sunday. What is the special urgency in summoning the Assembly now and not on the date set by the Hon. Speaker? So many doubts are there. The Chief Justice has made an observation that a risk is there in summoning the Assembly, though he has not granted interim stay because it was not pressed by the parties. Suppose the judgment goes against the Government, support the writ is allowed, the whole proceedings may be invalidated. When the High-Court has not pronounced its judgment, why should we meet here at all now? That is the question.

1972 டிசம்பர் 2] [Thirumathi T. N. Anandanayaki]

Secondly, the Governor has given us a list of business to be dealt with by the Assembly, as per Article 175 (2). As stated by Dr. Hande, there is the expression 'convenient despatch'. But we have been summoned here by telegrams. I doubt whether members had enough time to come to the Assembly with proper preparation. There was hardly one day's time. We had no time to prepare. But most of the members belonging to Government side have been staying here in City, because you cannot face your constituencies

THIRU PALANIVEL RAJAN : I strongly object to that. The hon. Lady Member should withdraw that.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I have been stating that all members have been summoned by telegrams. Even town members have been summoned by telegrams, apart from mofussil members. Day before yesterday I received telegram that Assembly is summoned today, in such a short time. Of course in the message the Governor has said that we can discuss the business set out with 'convenient despatch'. My submission now is when the act of Governor itself in proroguing the session is being questioned in the High Court, are we not running a risk in continuing our business? The Hon. Speaker must give his ruling on that.

DR. H. V. HANDE : On a point of order, Sir

MR. SPEAKER : I will first dispose of the point raised by the Hon. Leader of the House and then come to the point of order raised by Thirumathi T. N. Anandanayaki.

DR. H. V. HANDE : Sir, let me state my point first. The Governor has given a mandate to us under Article 175 (2) of the Constitution. Our meeting today is now being questioned, especially when the High Court has not pronounced its judgment. I wish to state a few points about this. Supposing we do not meet today. Supposing the Governor has not called us to meet today. Your point is that judgment is pending and we are taking a risk in meeting now. That is one point. Let us argue the other way. Suppose the Governor has not re-opened the Assembly to meet like this. The judgment may go this way or that way. I am not going into that question. It may go against the petitioner or in favour of the petitioner. Either way, one of them may go to the Supreme Court also. There is the possibility of the entire process of democracy being completely held up, democracy

[Dr. H. V. Hande]

[1972 டிசம்பர் 2]

being destroyed for some time because somehow the case may go to Supreme Court. We are members elected by our constituencies. We will not know when we will meet and when we will get an opportunity to speak about our constituency. I am burning with rage to speak about the 100 and odd burning problems like police firing, etc. My voice will be throttled and I do not know when I will get an opportunity to speak about those urgent problems in the House, if the Assembly is not meeting. Unless I speak here, it will not be known to the whole of my constituency. Therefore if we wait till the final judgment is delivered, it may take one month or several months. So, let us go along with the proceedings and if we are taking a risk, let us not cast an aspersion on the Hon'ble and distinguished Chief Minister's judgment. It is a risk taken in the name of democracy.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஸ்பீக்கர் சார், இம்மாதிரியான ஒரு பாயின்ட் அப் ஆர்டர் உருவத்திலே இது வரும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. ஆனால் இன்று சபை கூடுகின்றபோழுதே இந்த இரண்டு பிரச்சனைகள் பற்றி ஏதாவது ஒரு முடிவுதான் நாம் எடுக்க வேண்டுமென்பதிலே சந்தேகம் இல்லை. ஆகவேதான் நான் கூட ரூல் 42 அடிப்படையிலே,

The serious situation arising out of the convening of the Assembly before the order of the High Court on writ petitions challenging the prorogation is pronounced.

என்ற முறையிலே எழுப்பி இருக்கிறேன். அது பின்னால் வரும் என்ற முறையில்தான் ஹாண்டே கவர்னர் அவர்களுடைய உத்தரவைப்பற்றிச் சொன்னார். சபை கூடியிருக்கிறபோழுது இம்மாதிரியான ஆர்டர் பேப்பர் இதுவரையிலும் வந்ததாக ஜனங்கு ஊபகம் இல்லை. அஜண்டாவில் முதலில் கேள்வி தேர்ப், அதித்தாற்போல் கவர்னர் குடைய மேலேன்,

Under Article 175 (2) the Governor may send message to the House

அந்த மேலேன் பல அம்சங்களாக இருக்கலாம் பல நடவடிக்கைகள் நடக்கு மேலேஜன் வருகின்றன. அந்த மேலேஜனை எல்லாம் நீங்கள் தான் இந்த சபைக்கு அறிவித்திருக்கிறீர்கள். விபரிதமான ஒரு நிலை என்னவென்றால் தேற்ற காலை பத்திரிகைகளிலே இந்த மேலேஜ் வந்திருக்கிறது. நான் உங்களை சீரியஸாகக் கேட்கிறேன். இரண்டாவது ஐட்டத்தை விவாதிக்க முடியுமா?

1972 டிசம்பர் 2] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

அதில் என்ன கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? என்னென்ன விஷயங்களை விவாதிக்க வேண்டுமோ அவ்வளவும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால், ஒரே ஐட்டமாக விவாதிக்கப்படுமா? எலெக்டிரி சிட்டி பட்ஜெட் விவாதிக்கப்படுமா? சப்ளிமெண்டரி டிமான்ட்ஸ் விவாதிக்கப்படுமா? அல்லது செலக்ட் கமிட்டியிலே இருந்து வரப் போகிறதே அதை விவாதிக்கப்போகிறோமா? எதுவும் தெரிய வில்லை. ஆகவே, இம்மாதிரி சமயத்திலே அஜென்டா பேப்பரிலே கவர்னருடைய மெஸேஜை கொடுத்திருப்பது சரியல்ல என்றும் இதுவரை தாங்கள் செய்த முறையின் அடிப்படையிலே அந்த மெஸேஜை எங்களுக்கு எழுங்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்திலே இது எந்த அளவிற்கு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டராக இருக்கும் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் இது முக்கியமான ஒரு பிரச்சனையாக இருக்கிறது என்ற அடிப்படையிலே ஒரு சில சிக்கல்கள் இதிலே ஏற்படும் என்ற காரணத்தினாலே நேற்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சார்பிலே ஹைகோர்டிலே புல் பெஞ்சுக்கு முன்னால் ஒரு மனுக் கொடுத்ததாகவும் அந்த மனுவின்மீது, ஜூன் 95-க்கு நாங்கள் என்ன சொன்னோமோ, அதைப் போன்றுதான் இதற்கும்

both parties are free to act as they like என்ற முறையிலே அவர்கள் வைத்திருக்கக்கூடிய நிலைமையான் இருக்கிறது. இந்த நிலையிலே நாம் எடுக்கிற முடிவு எந்த அளவிற்கு ஹைகோர்ட்டை பாதிக்கும் என்பதையும் நீங்கள் பார்க்கவேண்டும். இந்தப் பிரச்சனை எழுந்திருக்கின்ற காரணத்தினால் அதில் நீங்கள் கண்டிப்பாகக் கருத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் மீண்டும் ஒன்றை வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். இதிலே இரண்டாவது அடிப்படைக் கவர்னர் கொடுத்திருக்கிற மெஸேஜை அரசியலமைப்புச் சட்டம் 175 (2) பிரிவு பிரகாரம் போட்டிருப்பது முறையல்ல என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I would also offer one more point. Mr. Speaker, Sir, the message that has been communicated to us contains as many as eight items. Item (1) is "discussion on the Tamil Nadu Electricity Board's Annual Financial Statement for 1972-73 and Supplementary Financial Statement for 1971-72". So far as discussion on the Electricity Board's Annual Financial

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1972 டிசம்பர் 2]

Statement is concerned, this House is entitled to offer its remarks, under the Statute now in force and we are not entitled to give any vote. So, it is only a discussion. So whether it is a mandatory provision which can be just pressed into service by the Government under Article 175 (2) is a colourable exercise, if I may use that expression. Article 175 (2) says only that the Governor may send messages to the House or Houses of the Legislature of the State whether with respect to a Bill then pending in the Legislature or otherwise and a House to which any message is so sent shall with all convenient despatch consider any matter required by the message, etc.

I submit that this is only directory and not mandatory. That is the interpretation which I am going to place. Because, so far as financial matters are concerned, it may be argued that there is urgency and the Governor can send messages stating that the House should consider it with all convenient despatch. So far as other matters are concerned, by the prorogation of the House, all pending notices will lapse. Now, it has been revived through the message that has been promulgated by the Governor. My submission is that it is not mandatory; it is only directory and so, I think in view of pendency of other matters before the High Court, whether we would be in order in continuing the proceedings. That is a matter which has to be given a ruling on by the Speaker.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே . . .

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர் அவர்கள் கட்சிக்காகப் பேசுகிறார்.

திரு. நா. வீரர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்குக்கூட பேச அனுமதியில்லையா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலமைச்சர் அவர்கள் உங்கள் தயவிலே வாய்ப்புப் பெறவேண்டுமென்பதல்ல . . .

1972 டிசம்பர் 2]

திரு. நா. வீராசாமி : அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்று கூட கேட்கவில்லையே . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேச அனுமதிக்கவில்லையே என்று கூறுவது இந்த மன்றத்திற்கும் பெருமை சேர்க்காது, முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் பெருமை சேர்க்காது.

திரு. நா. வீராசாமி : நாங்கள் பெருமை சேர்க்கிறதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் பற்றி விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது அதிலே உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லிவிட்டால் கடைசியாக முதலமைச்சர் பேசலாம். அப்படிச் செய்தால் நான் தீர்ப்புச் சொல்வதற்கு அனுகூலமாக இருக்கும் என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன். அனுமதிக்கவில்லை, அனுமதிக்கவில்லை என்று சொல்வது முறையல்ல.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, on a point of order. The point raised by Mrs. Anandanayaki and Dr. Hande has to be considered. Suppose the matter goes to the Supreme Court, which is only hypothetical, there is no need our arguing the issue. At present the Court has said that it is a matter of risk. Whether we are prepared to take the risk ? There is no other question. The High Court has said that the Assembly is taking a risk. Is the matter so urgent as to take the risk by advancing the date by one or two days ? I leave it to the Speaker.

DR. H. V. HANDE : My only point was that the risk may continue for long.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, உயர் நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கின்ற நேரத்திலே பேரவையைக் கூட்டலாமா என்ற பிரச்சனை நேற்றைய தினம் உயர்நீதி மன்றத்திலே எழுப்பப்பட்டு உயர்நீதி மன்றத்திலே பல் பெஞ்ச், நீதிபதிகள் தீர்ப்பிற்காக, ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கின்ற தீர்ப்பிற்காக, அமர்ந்து பேரவை கூட்டப்படுவதற்குத் தடை எதுவும் கிடையாது என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டுவதற்கு நீதி மன்றத்தின் சார்பிலே தடையேதுவும் இல்லையென்பது நமக்குத் திண்ணமாகத் தெரிகின்றது. அது மாத்திரமல்லாமல், சபை நடவடிக்கைகளிலே

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 2]

ஏதாவது “இர்ரெகுலாரிடிஸ்” இருக்குமானால் அவைகளைக் கேள்வி கேட்பதற்கு நீதிமன்றத்திற்கு அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 212-வது பிரிவின்படி உரிமை கிடையாது என்ற பாதுகாப்பு பேரவைக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தாங்கள் அறிவீர்கள், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் அதைப்பற்றிச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். கவர்னர் அவர்களுடைய மெஸேஜ் எந்த நோக்கத்திலே அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற சர்ச்சையை நாம் இங்கே எழுப்பக்கூடாது, ஏனென்றால் கவர்னர் சட்டப் பேரவையிலே சர்ச்சைக்கு அப்பாற்பட்டவராகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்பதை நம்முடைய சட்டப் பேரவை விதி 67 குறிப்பிடுகிறது என்று அறிகிறேன். ஆகவே, கவர்னர் எந்த நோக்கத்தோடு இங்கே அனுப்பினார் என்பதை ஆராயத் தேவையில்லை என்பதையும் நான் இங்கே குறிப்பிடக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த மெஸேஜ் எப்படித் தரப்பட்டது என்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கிளப்பினார்கள். சபாநாயகர் அவர்களாகிய தங்களுடைய அனுமதியோடு தான் அது வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். முறைப்படி சட்டப் பேரவைத்துறை செயலாளர் அவர்கள் அதை உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இங்கே எழுப்பப்பட்டுள்ள பிரச்சனைகளுக்கெல்லாம் நான் அளித்த விளக்கங்களைத் தாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பதோடு நம்முடைய நண்பர் டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் இங்கே மிகத் தெளிவாகவும், உருக்கமாகவும் எடுத்துக் காட்டியதைப்போல் எதிர்க்கட்சிக்கும், அனாதைக்கட்சிக்கும் நாட்டு நிலைமையைப்பற்றி ஆராய்ந்து, இருக்கின்ற சூழ்நிலைகளை ஒருவருக்கொருவர் விவாதித்து எடுக்கவேண்டிய நல்ல முடிவுகளை எடுத்து ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றுகிற இடமாக இந்த இடம் இருக்கிறது என்பதையும் அந்த ஜனநாயக மரபுகளைக் காப்பாற்ற நாம் இந்த அவையைத் தொடர்ந்து நடத்துவதுதான் சரியானது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசும்பொழுது உயர்நீதி மன்றம் தடை கொடுக்கவில்லையென்றும் அதனால் சட்டசபை கூட்டப்பட்டிருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். பிரதம நீதிபதி அன்று என்ன கூறியிருக்கிறார்கள் என்றால், தடையுத்தரவு கொடுக்கவில்லை, இந்த

1972 டிசம்பர் 2] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

நேரத்திலே சட்டசபை கூடுவதால் எனக்கு ஒன்றும் இல்லை, ஆனால் அதே நேரத்திலே சட்டசபையைக் கூட்டிய பிறகு, நாங்கள் தீர்ப்புக் கொடுக்கின்றபொழுது எங்கள் தீர்ப்பு முரணாக ஆகிவிட்டால் சட்டசபையில் நடக்கிற நிகழ்ச்சிகள் எல்லாம் முறையற்றதாகிவிடும் என்ற நிலைமைக்குப் போய்விடும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குக் காலையிலே செய்தித் தாள்களிலே வந்திருக்கிறது. ஆர்ட்டிகள் 212-இல் லெஜிஸ்லேச்சர் புரொசீஜரைக் கேள்வி கேட்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

Supposing it is held that the proceedings are illegal, what will happen?

அந்த ஒரு கேள்விக்குப் பதில் சொல்லியாகவேண்டும். கவர்னரை விமர்சிக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். நாம் விமர்சிக்கவில்லை. ஆர்ட்டிகள் 361-இல் கவர்னரைக் கோர்ட்டிற்கு இழுக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. அதையெல்லாம் மீறி விவாதம் நடந்திருக்கிறது. ஆகவே, நான் உள்ளதைச் சொல்கிறேன். ஆர்ட்டிகள் 361-இன்படி பார்த்தால் பிரசிடென்டை, கவர்னரைக் கோர்ட்டுக்கு இழுப்பது நியாயம் இல்லை. பஞ்சாபிலே இழுத்துவிட்டிருக்கிறார்கள். தமிழ் நாட்டிலேயும் இழுத்துவிட்டிருக்கிறோம். இன்னும் எங்கெங்கே இழுப்பார்களோ தெரியவில்லை.

நாம் கவர்னரை விமர்சிக்கவில்லை. அவர் கலைத்தது சரியா என்று நீதிமன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும்பொழுது மக்கள் பணத்தை 234 மெம்பர்களும் 20 சூபாய் அலவன்ஸ் வாங்கிக் கொண்டு செலவு செய்கிறோம் என்றால் மக்கள் வரிப்பணம் பாழாகி விடும். இப்பொழுது என்ன நெருக்கடி வந்து விட்டது? வரவு-செலவுத் திட்டமா? இல்லையே. ஐந்தாம் தேதி கூட்டியதை இரண்டாம் தேதி கூட்டியதால் மக்கள் வரிப்பணம் பாழாவது நியாயமா என்பதற்கு ரூலிங் கொடுக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவ்வளவு நேரம் ஒரே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்தான் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், திரு. தங்கமணி அவர்களும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், மற்றும் அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள், முதலமைச்சர் எல்லாம் ஈடுபட்ட இந்த பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டருக்கு நான் முதலிலேயே என்னுடைய தீர்ப்பைச் சொல்லிவிட்டுப் பிறகு காரணத்தைச் சொல்லுகிறேன்.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 டிசம்பர் 2]

இப்பொழுது உயர்நீதி மன்றத்திலேகூட, நம்முடைய வழக்கிலே தீர்ப்பைச் சொல்லிவிடுங்கள், டிஸ்மிஸ் ஆனதா என்று சொல்லி விட்டுப் பிறகு காரணங்களைச் சொல்லுங்கள் என்று சொன்ன மாதிரி, நான் இந்தத் தீர்ப்பை இப்பொழுது சொல்லிவிடுகிறேன். இந்தச் சட்டமன்றம் தொடர்ந்து நடத்தப்பட வேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய தீர்ப்பு. இந்தச் சட்டமன்றத்தை ஒற்றி வைப்பதோ அல்லது வழக்குமன்றத்திலே ஒரு வழக்கு இருப்பதாலே வேறு சட்டப்பிரச்சனைகள் எழும் காரணத்தாலோ இதை ஒற்றி வைக்க வேண்டியதில்லை என்பது என்னுடைய தீர்ப்பு என்பதை அழுத்தத்திருத்தமாகக் கூறிக்கொள்கிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னதுமாதிரி 'நல் அண்ட் வாய்ட்'-ஆக இருந்தாலும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதைப்போல் விசயமாகப் பணத்தைச் செலவு செய்வதாக இருந்தாலும் என்ற சில சிக்கலான நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த மன்றத்தின் நிகழ்ச்சிகளை இந்தப் பேரவையின் தலைவர் என்ற முறையில் நான் நடத்துவேன் என்ற தீர்ப்பை அறிவித்துவிட்டு அதற்கான காரணத்தையும் சொல்கிறேன்.

இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற நிலைமை என்னவென்றால், சட்ட மன்றத்தை பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் எனக்கு உள்ள அதிகார வரம்பிற்கு உட்பட்டு டிசம்பர் மாதம் 5-ஆம் தேதிக்கு நான் ஒற்றிவைத்த நேரத்தில், இந்த மன்றத்தில் அவசரமான பிரேரணைகள் வர வேண்டுமென்று கவர்னர் அவர்கள் முதலமைச்சருக்கு அட்வைஸ் செய்து, அப்படி அவசரக் காரியங்கள் இருக்கின்றன என்று எனக்கு அவர் சொல்லி யிருந்தால் நான் சபாநாயகருக்குள்ள அதிகாரத்தைக்கொண்டு இந்த மன்றத்தை அட்வான்ஸ் செய்து, முன் தேதி போட்டுக் கூட்டியிருப்பேன். அதைச் செய்வதற்கு அவர்கள் தவறி விட்டார்கள். நான் இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால்

It is a confrontation between the Speaker, that is, between the Legislature and the Chief Minister.

இது ஒரு முதல் கட்டம்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, தாங்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் தீர்ப்புச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறேன். நான் பேச வேண்டாமென்று சொன்னால் உட்கார்ந்து விடுகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 2]

திரு. நா. வீராசாமி : அட்ஜர்ன் செய்வதற்கு முன்னால் கலந்திருந்தால் யோசனை சொல்லியிருப்பார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் அமர்கிறீர்களா, இல்லையா ?

இது ஒரு கட்டம். இரண்டாவது கட்டம், மேதகு கவர்னர் அவர்கள் தங்களுடைய டியூட்டி என்ற முறையில் இப்படியெல்லாம் அவசரப் பிரகடனங்கள் செய்யப்பட வேண்டியிருக்கின்றன, முக்கியமான மசோதாக்கள் நிறைவேற்ற இருக்கின்றன என்று என்னைச் சந்தித்து அல்ல, எனக்கு சும்மன் செய்திருந்தால், ஸ்பீக்கர் போக வேண்டியதில்லை என்றாலும்கூட நான் சென்று சட்டசபையை முன்னாலே கூட்டியிருக்க முடியும். சபாநாயகருக்கும் கவர்னருக்கும் அல்லது லெஜிஸ்லேச்சருக்கும் கவர்னருக்கும் 'கன்ஃப்ரன்டேஷன்' வந்துவிட்டது.

இங்கே எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சனை, ஹைகோர்ட்டில் தாவா இருக்கிறது, ப்ரொரோக் செய்தது ஜஸ்டிஸ்பைடா, இந்த மன்றத்திற்குள்ள உரிமையை, இந்த மன்றத்திற்குள்ள அதிகார வரம்பை, நீங்கள் இத்தனை பேரும் கொடுத்த அதிகாரத்தைக்கொண்டு அட்ஜர்ன் செய்த முறை சரியா என்று வழக்குமன்றத்தில் தாவா செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வழக்குக்கும், மெரிட்டிற்கும் நான் போகவில்லை. ஆனால் இன்றைக்கு இரண்டு 'கன்ஃப்ரன்டேஷன்' வந்துவிட்டது. கவர்னர் அவர்களுக்கும் ஜுமஷியரிக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வி. கருணாமூர்த்தி : இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தாங்கள் தங்கள் கருத்தைச் சொல்லிவிட்டு அந்தக் கருத்து சரியா என்று இந்த மன்றத்திலே ஓட்டுக்கு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை வைத்துக்கொண்டு தான் மிரட்டுகிறீர்கள். 173 என்று சொல்லிக்கொண்டு மிரட்டுகிறீர்கள். எதையெடுத்தாலும் 173, 185 என்று சொல்லும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னதுபோல்,

'The Government is doing at its risk'.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 டிசம்பர் 2]

என்று நீதிபதி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சரவர்கள் சொன்ன மாதிரி எதுவுமே நடைபெறவில்லை என்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ரிஸ்க் எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, மாமன்றம் தொடர்ந்து நடைபெறும். நான் எந்தக் காரணத்தைக்கொண்டும், grave disorder' நடைபெறாமல் இருக்கும்வரையில் வேறு எந்த நேரத்திலும் இந்த மன்றத்தை ஒத்திவைக்கப் போவதில்லை என்ற தீர்ப்பை அளிக்கிறேன்.

இன்னொன்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பேரவைத் தலைவர் மீது உள்ள ஒரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம்பற்றி இன்றைக்கு ஒன்றரை மணி அளவில் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : 'கொஸ்டின் அவர்' ஒத்திவைப்பதைப்பற்றி முதலில் சொல்லிவிட்டு....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற மோஷனை....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சபை முன்னவர் கேள்வி நேரத்தை ஒற்றி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைப்பதைப்பற்றித் தாங்கள் முடிவு அறிவித்துவிட்டு அதற்குப் பிறகு மற்றவைகளைப்பற்றிப் பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவை முன்னவரவர்கள் இங்கே கேள்வி நேரத்தை ஒற்றி வைக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றித் தாங்கள் தீர்ப்பை அறிவித்துவிட்டு மற்ற விஷயங்களுக்குச் செல்லவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கு வரத்தான் போகிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவரவர்களே, தாங்கள் தீர்ப்பு அளித்ததற்குப் பிறகு உறுப்பினர்களின் கருத்துக்களைக் கேட்க விரும்புகிறீர்களா?

1978 டிசம்பர் 2]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேட்க விரும்பவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அதற்குத் தீர்ப்பளித்து விடுங்கள். தீர்மானம் இப்பொழுது அவையின்முன் இருக்கிறது. தீர்மானத்தின் மீது ஒரு முடிவை எடுங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதை முடித்து விடுங்கள்.

THIRU PALANIVEL RAJAN rose.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member raising a point of order?

THIRU PALANIVEL RAJAN : Sir, while you gave the ruling on the point of order, you stated that there were two confrontations, one between the Legislature and the Governor and another between the Legislature and the Government. Sir, I have humble suggestion to make in regard to this matter so that the record may be straight. The confrontation has been between the Speaker and the Governor. As Speaker, you have lost the confidence of the Legislature.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி முடிவாகும் வரையிலும் சொல்ல முடியாது இப்போது நம்முடைய அவையின் முன்னவர் தீர்மானத்தை முன்மொழியலாம்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சபை உறுப்பினர்கள் சபாநாயகர் அவர்கள் எழுந்து பேசும்போதும் ஸ்பீக்கர் கொடுக்கும் போதும், பேசும்போதும் சபை உறுப்பினர்கள் யாரும் எழுந்து நின்று பேசுவது, உட்கார்ச் சொன்ன பிறகும் பேசுவது முறை அல்ல என்பது மரபு என்று கையாண்டு வருகிறோம். அதற்கு மாறாக முதலமைச்சர் அவர்கள் தாங்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கும் போது தொடர்ந்து பேசியது முறையா, முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு மட்டும் தனிச் சலுகை இந்த மன்றத்தில் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலமைச்சர் அவர்கள் காட்டிக் கொண்டிருக்கும் ஜனநாயகத்தை நாடே புரிந்து கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : உங்களுடைய ஜனநாயகத்தின் தன்மை எப்படி இருக்கிறது என்று உலகமே அறிந்து

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 2]

கொண்டிருக்கிறது. இந்தியாவில் இருக்கும் எல்லாப் பத்திரிகைகளும் உங்களைப்பற்றிச் சாங்கோபாங்கமாக எழுதிக் கொண்டிருக்கின்றன. (ஆரவாரம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உள்ளே இருக்கிற இந்தக் கை தட்டலை நினைத்து முதலமைச்சர் அவர்கள் கற்பனை உலகத்தில் இருப்பார்களேயானால் ரொம்ப சிக்கிரமாக அவர்களுக்கு மக்கள் கண்டிப்பாகப் பாடம் கற்பிக்கப் போகிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : யாருக்கு மக்கள் தீர்ப்பளிக்கப் போகிறார்கள் என்பதை நாடு விரைவில் அறியத்தான் போகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்குத்தான் உங்களுக்குத் தைரியம் இல்லையே. 1976-ல் அல்லவா மக்களைச் சந்திப்பதாகக் கூறுகிறீர்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எதற்குத் தைரியம் வேண்டுமென்று கூறுகிறீர்கள்? நீங்கள் ராஜினாமா செய்துவிட்டு ஆயிரம் விளக்குத் தொகுதியில் தேர்தலில் நில்லுங்கள்.

(கூச்சல் குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் ராஜினாமாச் செய்து விட்டு சைதாப்பேட்டை தொகுதியில் போட்டியிடுங்கள். சைதாப்பேட்டை, ஆயிரம் விளக்கு தொகுதிகளில் இரண்டு பேரும் சேர்ந்து போட்டியிடுவோம். அறைகூவல் விடுக்கிறேன். நீங்கள் ராஜினாமா செய்யுங்கள். இப்போதே நானும் பண்ணுகிறேன். சைதாப்பேட்டையிலும், ஆயிரம் விளக்குத் தொகுதியிலும் இரண்டிலும் நிற்போம்.

(கூச்சல் குழப்பம்)

திருமதி. த. ந. அனந்தநாயகி : இது சந்தையா, சட்ட சபையா? பொதுமேடையா? ஸ்பீக்கரும், முதலமைச்சரும் ஒருவருக்கொருவர் சவால் விட்டுக் கொண்டிருப்பது சரியா?

(கூச்சல் குழப்பம்)

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கேள்வி நேரத்தை ஒத்தி வைத்து விட்டு வேறு பிரச்சினையைக் கிளப்புகிறீர்கள்.

1972 டிசம்பர் 2]

DR. H. V. HANDE : On a point of Order, Sir. May I submit to the Hon. Speaker and to the Hon. Chief Minister and all my colleagues, because we are discussing important business, that it would be better and in the interest of democracy that the Hon. Chief Minister and Hon. Speaker do not fling compliments against each other. It would not be nice. I am not competent to advise the Hon. Chief Minister or Hon. Speaker. I hope and trust that the noble tradition which this Assembly has been holding all these years is maintained now also even at the point of provocation. It would be better for all of us, including myself. Let us try to protect the principles of democracy and let us not encourage the Treasury Benches and Speaker crossing words against each other. Let us proceed smoothly so that tomorrow people will not talk ill of our Assembly.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : According to Rule 242 of the Tamil Nadu Assembly Rules the Speaker shall have power to regulate the conduct of business of the Assembly in all matters not provided for in the Constitution or the Rules. Extraordinary circumstances arise; your order cannot be questioned because there are extraordinary circumstances. There is no use of arguing.

MR. SPEAKER : I am aware of my residuary powers, Mr. Subramaniam.

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Speaker, Sir, Under Rule 244 of the Assembly Rules, I move :

“That Rule 22 of the Assembly Rules be suspended and there will be no question-hour to-day”.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவை முன்னர் தீர்மானம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிறது.

(வாக்கெடுப்புக்கு விட்ட பின்னர்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானம் தோல்வியுற்றது.

(கூச்சல் குழப்பம்)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஏகோபித்த முடிவாக இல்லாத காரணத்தால் கேள்வி நேரத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுகிறேன்.